

В Территориальную избирательную комиссию №30 (ТИК30)
в Санкт-Петербурге

от членов ТИК30 с правом решающего голоса

В.В. Андреевой
К.М. Королева
П.А. Шапчица

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

на решение ТИК30 от 23.08.2021 №16-1 «О тексте избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 2»

Мы не можем согласиться с решением Территориальной избирательной комиссии №30 (ТИК30) в Санкт-Петербурге от 23.08.2021 №16-1 «О тексте избирательного бюллетеня для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 2» в части отсутствия указания сведений о смене прежних фамилий и имен кандидатов Вишневого Б.Г. и Вишневого Б.И. (далее — Решение, кандидаты, бюллетень), ввиду следующего.

1. Согласно норме подпункта «а» пункта 5 статьи 63 Федерального закона от 12.06.2002 №67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее — 67-ФЗ), воспроизведенной в подпункте «а» пункта 7 статьи 67 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга», если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество в период избирательной кампании либо в течение года до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, в избирательном бюллетене также указываются прежние фамилия, имя, отчество кандидата.

Как следует из документов, представленных Кандидатами, в мае-июне 2021 года они сменили свои прежние фамилии и имена на фамилию «Вишневикий» и имя «Борис». Это означает, что в бюллетене должны быть приведены их прежние фамилия, имя, отчество.

2. Позиция о том, что норму подпункта «а» пункта 5 статьи 63 67-ФЗ следует увязывать с условием «Если фамилии, имена и отчества двух и более кандидатов совпадают полностью» опровергается следующими обстоятельствами.

2.1. Из анализа юридико-технических средств (сочинительный союз «при этом»), используемых в статье 63 67-ФЗ видно, что союз «при этом» является сочинительным и может быть во всех четырех случаях без ущерба для смысла заменен союзами «и», «а» как в рамках того же предложения, так и с разбивкой на два более коротких предложения.

Например, формулировка самого пункта 5 может быть без ущерба для смысла заменена формулировкой:

«5. При проведении голосования за кандидатов фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в бюллетене в алфавитном порядке, а бюллетень содержит следующие сведения о каждом из зарегистрированных кандидатов: ...» или

«5. При проведении голосования за кандидатов фамилии зарегистрированных кандидатов размещаются в бюллетене в алфавитном порядке. Бюллетень содержит следующие сведения о каждом из зарегистрированных кандидатов: ...».

Таким образом, во всех рассмотренных случаях союз «при этом», стоящий сразу после запятой, вводит новое предложение, которое синтаксически не подчинено предшествующему предложению. Иными словами, предложение «если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество в период избирательной кампании либо в течение года до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, в бюллетене также указываются прежние фамилия, имя, отчество кандидата» не находится в условной зависимости от

предложения «Если фамилии, имена и отчества двух и более кандидатов совпадают полностью, сведения о кандидатах размещаются в бюллетене в соответствии с датами рождения кандидатов (первыми указываются сведения о старшем кандидате)».

2.2. Если бы законодатель хотел выразить мысль о том, что предложение «если кандидат менял фамилию, или имя, или отчество в период избирательной кампании либо в течение года до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов, в бюллетене также указываются прежние фамилия, имя, отчество кандидата» находится в условной зависимости от предложения «Если фамилии, имена и отчества двух и более кандидатов совпадают полностью, сведения о кандидатах размещаются в бюллетене в соответствии с датами рождения кандидатов (первыми указываются сведения о старшем кандидате)», он использовал бы конструкцию «, если при этом» (а не «, при этом если»). Конструкция «, если при этом» добавляла бы первое предложение в качестве второго обязательного условия и исключала бы исключительно сочинительное присоединение второй условной конструкции к первой.

2.3. На наш взгляд, целью нормы, требующей указывать сведения о недавней смене фамилий, имен или отчеств кандидатов, является борьба с грязными выборными технологиями, «спойлерством», состоящим в подборе «двойников» и «тройников» для известных кандидатов. Чтобы сделать их менее эффективными, законодатель противопоставляет им информирование избирателя о недавней смене фамилий, имен или отчеств кандидатов не только на стенде, но и в бюллетене.

С точки зрения этой цели не имеет значения, совпадают ли фамилии, имена и отчества двух и более кандидатов полностью или только фамилии или только фамилии и имена двух и более кандидатов.

Другим, совершенно самостоятельным, основанием для обязательного указания сведений о недавней смене фамилий, имен или отчеств является информирование избирателей о предшествующей деятельности кандидатов, коль скоро биографические сведения о кандидатах также входят в перечень информации, распространяемой в помещении для голосования.

Таким образом, телеологическое толкование нормы приводит к тому, что сведения о недавней смене фамилии, имени или отчества любого кандидата должны в обязательном порядке указываться в бюллетене — как в связи с борьбой с «двойниками», так и без нее.

2.4. Толкование, данное в предыдущем пункте, согласуется с толкованием, данным ЦИК России. Председатель ЦИК России Э.А. Памфилова в ответе на запрос «Новой газеты» сообщила: «Если кандидат незадолго до выборов сменил фамилию и имя, в соответствии с законом в бюллетене указывается прежняя фамилия, имя и отчество. Избиратель может видеть, какой кандидат идет под своим именем, а какой использовал чужое имя. Мы должны дать общественный бой тем, кто, не рассчитывая на свою победу, понимая, что ничего не сделал, чтобы заслужить доверие избирателей, использует такие грязные технологии»¹.

С нашей точки зрения, в этом ответе председателя ЦИК России правильно раскрыт смысл и цель нормы, предусмотренной подпункта «а» пункта 5 статьи 63 67-ФЗ.

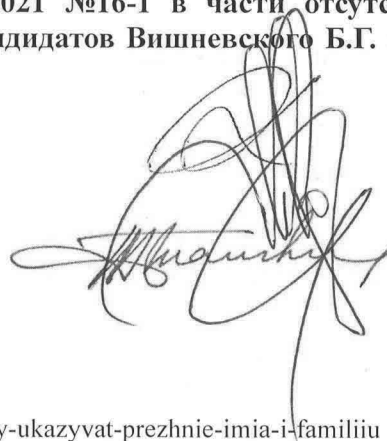
При этом толкование этой нормы, избранное ТИК30, не препятствует, а потворствует грязным выборным технологиям.

Считаем, что решение ТИК30 от 23.08.2021 №16-1 в части отсутствия указания сведений о смене прежних фамилий и имен кандидатов Вишневого Б.Г. и Вишневого Б.И., незаконно и подлежит изменению.

В.В. Андреева

К.М. Королев

П.А. Шапчиц



¹ <https://novayagazeta.ru/articles/2021/08/06/dvoyniki-dolzheny-ukazyvat-prezhnie-imia-i-familiiu>